

ADVOKATBEVILLINGSNEMNDEN

Besøksadresse: Rådhusgt. 23, 3. etg. - Postadresse: Postboks 720 Sentrum, 0106 Oslo

Telefon: 22 00 75 00 - Telefax: 22 00 75 20

Sekretariat: Tilsynsrådet for advokatvirksomhet

E-Mail: post@tilsynet.no

Advokat Sigurd Klomsæt
Storgaten 10B
0155 OSLO

Oslo, 13. september 2011

Vår ref.: 11/1395

Deres ref.:

VEDR. MEDDELELSE AV VEDTAK

Advokatbevillingsnemnden fattet i møte den 6. september 2011 slikt vedtak:

”Advokatbevillingsnemnden har gjennomgått følgende dokumenter:

- Disiplinærnemndens brev av 18. mai 2011 med vedlegg (DNM-038-2010),
- saksdokumentene til sak (DNM-038-2010) – bilag 1-37,
- advokat Atle Helljesens brev til Advokatbevillingsnemnden av 23. mai 2011 med bilag,
- Viggo Kristiansens brev til Advokatbevillingsnemnden av 30. mai 2011,
- advokat Atle Helljesens brev til Advokatbevillingsnemnden av 9. juni 2011,
- Advokatbevillingsnemndens brev til advokat Atle Helljesen av 10. juni 2011,
- advokat Atle Helljesens e-post til Advokatbevillingsnemnden av 13. juni 2011,
- Advokatbevillingsnemndens e-post til advokat Helljesen av 16. juni 2011,
- advokat Helljesens brev til Advokatbevillingsnemnden av 21. juni 2011,
- advokat Arvid Sjødins brev til Advokatbevillingsnemnden av 25. juli 2011 med bilag,
- Disiplinærnemndens brev til advokat Sigurd Klomsæt av 26. juli 2011,
- advokat Atle Helljesens brev til Advokatbevillingsnemnden av 27. juli 2011 med vedlegg,
- advokat Atle Helljesens brev til Advokatbevillingsnemnden av 29. juli 2011,
- advokat Klomsæts likelydende brev til Advokatbevillingsnemnden og Tilsynsrådet av 3. august 2011 med vedlegg,
- advokat Klomsæts likelydende brev til Advokatbevillingsnemnden, Tilsynsrådet og Disiplinærnemnden av 7. august 2011 med vedlegg,
- advokat Atle Helljesens e-post til Advokatbevillingsnemnden av 8. august 2011,
- Advokatbevillingsnemndens e-post til advokat Helljesen av 8. august 2011,
- advokat Klomsæts e-post til Advokatbevillingsnemnden av 8. august 2011,
- advokat Klomsæts likelydende brev til Advokatbevillingsnemnden, Tilsynsrådet og Disiplinærnemnden av 16. august 2011 med vedlegg,
- advokat Klomsæts likelydende brev til Advokatbevillingsnemnden, Tilsynsrådet og Disiplinærnemnden av 19. august 2011 med vedlegg og

- advokat Klomsæts likelydende brev til Advokatbevillingsnemnden, Tilsynsrådet og Disiplinærnemnden av 28. august 2011 med vedlegg.
- Epostutveksling mellom Tilsynsrådet og advokat Helljesen fra september 2011, vedr oppmøte, habilitet, advokat Klomsæts tilstedværelse per telefon m.v.
- Disiplinærnemndens avgjørelser;
 - o DNM-030-2007/OSL-168-2006
 - o DNM-031-2007/OSL-150-2007
 - o DNM-044-2007/OSL-107-2006
 - o DNM-067-2007/OSL-019-2007
 - o DNM-083-2009/OSL-034-2009
- Disiplinærutvalget Oslo krets;
 - o OSL-168-2006
 - o OSL-150-2006
 - o OSL-107-2006
 - o OSL-019-2007
 - o OSL-034-2009

Saken gjelder Disiplinærnemndens innberetning av advokat Sigurd Klomsæt med forslag om tilbakekall av hans advokatbevilling, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 1.

Advokat Erling O. Lyngtveit fratradte som inhabil ved behandlingen av saken. Advokat Johnny Veum (vara) deltok i hans sted. For øvrig deltok nemndens leder, dommer Trine Standal, og rettshjelper Nina Walthinsen ved behandlingen av saken.

Advokatbevillingsnemnden behandlet innledningsvis advokat Klomsæts påstand om at sekretariatets leder, Hege Bjølseth, og seniorrådgiver Dag Eriksen er inhabile. Sekretariatet fratradte ved behandlingen av habilitetsinnsigelsen. Nemnden vurderte både egen og sekretariatets habilitet, men fant ikke forhold som medførte, eller var egnet til å medføre, inhabilitet eller svekket tillit til sekretariatets eller nemndens habilitet.

Advokat Klomsæt var bedt om å møte ved nemndens behandling av saken. Han var forhindret fra fysisk oppmøte, men besvarte spørsmål fra nemnden per telefon. Advokat Atle Helljesen møtte som representant for advokat Klomsæt. Han hadde med seg advokat Arvid Sjødin og tidligere politioverbetjent Finn Abrahamsen som også svarte på spørsmål.

* *

Advokat Klomsæt har på forespørsel mottatt en rekke straffesaksdokumenter til utlån i den såkalte Baneheiasaken. Politiet hadde – iht. påtaleinstruksen § 4-3 første ledd – gitt følgende begrensninger ved utlånet:

”Dokumentene må ikke kopieres til annet enn advokatens eget bruk uten politiets tillatelse. De må ikke overleveres andre, og heller ikke forevises til andre uten politiets tillatelse”.

Disiplinærnemnden har lagt til grunn at advokat Klomsæt har gitt journalist Eivind Pedersen innsyn i disse dokumentene. Slikt innsyn ville være i strid med politiets pålegg. Disiplinærnemnden har funnet at forholdet er brudd på advokatforskriften kap. 12, Regler for god advokatskikk, punktene 1.3 og 2.3.2.

Advokatbevillingsnemnden har lagt et annet faktum til grunn enn Disiplinærnemnden. Disiplinærnemnden har funnet at advokat Klomsæt har utlevert eller forevist dokumenter til Eivind Pedersen. Advokatbevillingsnemnden har ikke funnet tilstrekkelig sannsynlighetsovervekt for at advokat Klomsæt har forholdt seg slik, og derved brutt politiets pålegg. Advokatbevillingsnemnden har ved sin vurdering av dette punkt lagt vekt på sakens dokumenter og advokat Klomsæts forklaring under nemndens møte.

Advokat Klomsæt opplyste under møtet at han ikke hadde overlevert klausulerte straffesaksdokumenter, eller kopier av slike, i Baneheiasaken, verken til Eivind Pedersen eller andre. Han hadde heller ikke tillatt Eivind Pedersen å lese i dokumentene. Advokat Klomsæt opplyste at han hadde diskutert saken med Pedersen. Pedersen har fulgt Baneheiasaken siden starten, og han fulgte og tok notater under begge rettsforhandlingene. Han har arbeidet mye med saken og advokat Klomsæt ble henvist til ham, nettopp fordi han hadde mye informasjon om saken og prosessen. Advokatbevillingsnemnden anser av denne grunn at advokat Klomsæts diskusjoner med Pedersen ikke er et brudd på fortrolighetsplikten.

Advokat Klomsæt har ikke reflektert over at han har fremlagt kopier fra Baneheiasaken overfor Advokatbevillingsnemnden, idet han anså dette som et ledd i sitt forsvar.

Advokat Klomsæt opplyste at han for fremtiden ville nekte å motta dokumenter med tilsvarende klausulering fra politi/påtalemyndighet, og istedenfor søke dokumentene utlånt uten klausulering.

Slik saken fremstår for Advokatbevillingsnemnda finnes ikke grunnlag for kritikk av advokat Klomsæt på dette punkt.

* *

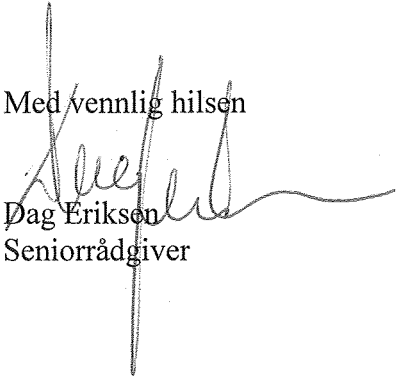
Disiplinærnemnden har videre kommet til at advokat Klomsæt, ved aktivt å ha formidlet informasjon om og uttalt seg om gjenopptagelsesbegjæringen til pressen få uker før kommisjonen behandlet begjæringen, ikke har tatt tilbørlig hensyn til faren for påvirkning av beslutningstagere i kommisjonen. Disiplinærnemnden viste til at det i avisartikler spesifikt og detaljert refereres til begjæringens innhold, at advokat Klomsæt verken innrømmer eller bestrider at han har overlevert sluttinnlegget til journalisten og til at han også har overlevert politidokumenter til journalisten. Disiplinærnemnden anså dette som brudd på Regler for god advokatskikk, pkt 2.4.2, men bemerket at forholdet var av mindre alvorlighetsgrad enn de øvrige forhold i saken.

Advokatbevillingsnemnden har som det fremkommer ovenfor ikke funnet å kunne legge til grunn at advokat Klomsæt har overlevert politidokumenter til journalisten. Både advokatene Helljesen og Sjødin, og også advokat Klomsæt selv, har overfor nemnden redegjort for at familien til advokat Klomsæts klient satt Klomsæt i kontakt med Pedersen siden sistnevnte hadde mye kunnskap/informasjon om saken. Advokatbevillingsnemnden kan ikke se bort fra at de forhold gjenopptagelsesbegjæringen er basert på stammer fra opplysninger Pedersen har gitt til, eller diskutert med, advokat Klomsæt. Nemnden finner videre at advokat Klomsæt i en sak som den aktuelle må kunne samarbeide med hjelpere utenfor sitt kontor, og også med journalister, så fremt han også overholder taushetsplikt og pålegg om konfidensialitet o.l. Advokatbevillingsnemnden finner det etter dette ikke nødvendig å ta standpunkt til om advokat Klomsæt har overlevert kopi av sitt sluttinnlegg til gjenopptagelseskommisjonen til journalist Pedersen eller ei, idet en slik overlevering i denne sak uansett ikke anses å rammes av pkt. 2.4.2 i Regler om god advokatskikk.

Konklusjon:

Advokat Klomsæt er ikke funnet å ha overtrådt noen bestemmelse i advokatforskriften kap. 12, Regler om god advokatskikk. Han meddeles derfor ingen reaksjon.”

Med vennlig hilsen



Dag Eriksen
Seniorrådgiver